52 punkter om exjobbet

# Titel

1. Signalerar exjobbstiteln tydligt och intresseväckande vad exjobbet handlar om? (Är titeln en nivå, eller finns det en kortare, mer ”säljande” övertitel och en mer beskrivande undertitel?) Tänk på titeln fem minuter om dagen? Är den välbeskrivande för den avsedda inriktning? Håller det jag arbetar med nu sig inom titelns riktning?
2. Har ni nyckelbegrepp (keywords) för uppsatsen. Fångar titeln upp de väsentliga nyckelbegreppen?

# Skrivningar

1. Har ni informativa och gärna intresseväckande rubriker, eller är de generiska (metod, referensram)?
2. Ger ni i varje kapitel en tydlig, inledande ingress som berättar för läsaren vad som finns i kapitlet, varför, och varför i den ordningen?
3. Ger ni i varje delkapitel motsvarande läsarservice?
4. Summerar ni varje delkapitel och kapitel som avslutning?
5. Använder ni ordbehandlarens stavnings- och grammatikkontroll?
6. Kvalitetssäkrar ni er språkbehandling utöver det?
7. Använder ni vedertagna begrepp? Om inte, är ni tydliga med att förklara begrepp ni introducerar eller begrepp ni försöker ge en ovanlig uttolkning? (Undvik gärna det sista – det är svårt att få folk att tänka om kring invanda begrepp.)
8. Gör ni läsningen krånglig för läsaren genom att använda företagsspecifika eller ämnesspecifika förkortningar?

# Inledning

1. Ger inledningen en tydlig beskrivning av varför det studerade området är värt att studera ur såväl praktiskt som akademiskt perspektiv?
2. Leder inledningen naturligt fram till syftet?
3. Ger syftet en tydlig deklaration av vad uppsatsen faktiskt handlar om, eller väcker den förväntningar ni inte infriar? (När ni börjar skriva är syftet naturligtvis en ambition, men i den färdiga uppsatsen ska syftet vara en tydlig innehållsdeklaration. Där innehållet inte kan anpassas till syftet, ska syftet anpassas till innehållet.)
4. Fångar syftet upp det bredare intresset för exjobbet, eller är det snävt formulerat utifrån den undersökta empirin? (Underlaget i uppsatsen består rimligen även av litteratur, så det borde finnas någonting att jämföra med.)
5. Ger ni en klar bild av delsteg som behövs för att uppfylla syftet? (Konceptuella, inte processmässiga delsteg, alltså inte ”läsa på”, ”intervjua”)
6. Vem ser ni som tilltänkt läsare? Skriver ni på ett sådant sätt att denna/dessa läsare lätt kan ta till sig innehållet?

# Metod

1. Fångar er metodredogörelse tydligt upp viktiga vägval och motiverar, litteraturförankrat, hur ni valt och vad det får för konsekvenser? (Tänk på att skriva om er uppsats, inte författa en generell metodbok.)
2. Redogör ni för hur ni har gått till väga för att litteraturförankra er studie? Vad har ert tillvägagångssätt för styrkor, svagheter och konsekvenser för studien? Verkar det finnas olika ”skolor” rörande hur fenomenet bör studeras? Är de kanske inte förenliga? Vilken kommer ni att ansluta er till – eller går det att förhålla sig neutral och kanske använda flera?
3. Hur har ni valt eget empiriskt material? Varför är det ett vettigt sätt att underbygga er studie? Vilka problem har ni mött och hur har ni försökt hantera dem?
4. Hur hanterar ni att alla – författare ni läst, personer ni pratat med, producenter av rapporter och sammanställningar av internt och externt material – har egna agendor och hänsyn när de skriver, pratar, samlar och sammanställer? Utgår ni från att alla är ärliga, uppriktiga och fullständiga, eller försöker ni förstå vad de kan ha för vinklingar, och hur försöker ni hantera det?
5. Hur hanterar ni att ni skriver nu? Vad är ni – och personer ni möter – blinda för efter som det just nu framstår som självklart och taget för givet?
6. Hur samverkar litteratur (teori och andras empiri) och egen empiri i er studie? Styr litteraturen (och skärmar av?) Ger litteraturen uppslag till saker att vara vaken för? Styr empirin, och litteraturen används till att hitta paralleller till det ni ser i empirin? Vad får det för konsekvenser?
7. Använder ni indirekta sagespersoner (t ex frågar chefer eller stab om vad medarbetare anser, eller konsulter om vad deras kunder tycker och tänker)? Vad får det för konsekvenser? Borde ni prata med några andra?
8. Hur förhåller ni er till att olika personer ger olika bilder av ”samma sak”?
9. Är ni kära i viss litteratur och letar stöd för den, eller tillåter ni er att även se vad som talar emot?
10. Är ni kära i vissa delar av empirin, eller försöker ni kvalitetsgranska och ifrågasätta den?
11. Beskriver ni tydligt hur ni analyserar ert material, och varför ni gör på det viset?

# Litteraturpresentation / referensram

1. Ger ni inledningsvis en tydlig bild av vilka litteraturområden ni behandlar, och vad de har för relevans för er studie? Fångar ni olika skolbildningar för respektive tema, eller fastnar ni i en enögd bild?
2. Ger ni läsaren en bild av vad era källor har för underbyggnad (så att läsaren själv kan ta ställning till hur trovärdigt det ni refererar är)? Refererar ni i er text till annan litteratur på ett sätt som till läsaren förmedlar er bedömning av källan, kanske med ord som att en författare ”hävdar”, ”visar”, ”föreslår”…?
3. Gör ni skillnad på teorier, åsikter och empiriska undersökningsresultat, eller utgår ni från att allt som är skrivet i källorna är sant och relevant och trovärdigt beskriver hur världen är beskaffad?
4. Har ni bearbetat källmaterialet, så att ni sammanfattar, analyserar och kommenterar relevanta idéer och observationer, snarare än radar upp respektive källas ståndpunkter en efter en? (Referera, relatera, reflektera)
5. Har ni grupperat och strukturerat material som källorna inte bearbetat tillräckligt (eller presenterar ni glatt 12-punkters listor på viktiga faktorer, utan att försöka se om de rimligen bör undergrupperas)?
6. Har ni bedömt om eventuella klassificeringar är fullständiga och har tydliga gränsdragningar (är MECE: Mutually exclusive, collectively exhaustive)? Hur hanterar ni brister?
7. Kopplar ni löpande litteraturredogörelsen till just er studie och ert syfte, så att läsaren hela tiden är med på varför den läser det den läser?
8. Sammanfattar ni referensramen i en undersökningsmodell, som gör tydligt för läsaren hur litteraturen använts i empiriinsamlingen och hur den nyttjas i analysen? Ska litteraturen främst vägleda era observationer, testas på ert fall, utvecklas… Med andra ord, vilken roll ska den spela i er studie?

# Empiri

1. Ger ni läsaren en god överblick över varifrån er empiri är hämtad och vad ni avser att den ska beskriva?
2. Ger er empiriredogörelse en levande och intressant bild av den empiri ni samlat?
3. Kan läsaren följa varifrån olika delar av empirin kommit, t ex se om olika påståenden på olika ställen kommer från en och samma intervjuperson, och om redogörelsen främst vilar på en liten del av era empiriska källor eller utnyttjar många eller alla?
4. Illustrerar empiriredogörelsen (väl) det ni utnyttjar i analysen?
5. Utnyttjar ni det ni tar upp i empirin i analysen, eller tar ni med det eftersom ni samlat in det?

# Analys

1. Analyserar ni det ni utlovat i syftet?
2. Är analysen tydligt grundad i empirin?
3. Är analysen tydligt kopplad till litteraturen?
4. Utnyttjar analysen er undersökningsmodell?
5. Är analysen vinklad för att drive en tes, även där ert underlag kan tolkas som att det pekar i en annan riktning?
6. Fångar er analys det intressanta i ert material?

# Slutsatser

1. Sammanfattar ni det ni kommit fram till på ett sådant sätt att det med behållning kan läsas fristående från uppsatsen?
2. Besvarar era slutsatser det ert syfte utlovat?
3. Är det tydligt hur era resultat relaterar till litteraturen? Vad illustrerar sådant som litteraturen föreslagit? Vad avviker från vad litteraturen föreslagit? Vad stödjer en av flera sidor i en debatt i litteraturen? Om ni har slutsatser ni inte kan relatera till litteraturen, har ni då sökt färdigt efter relevant litteratur?
4. Redovisar ni vad era slutsatser har för giltighet – vad som vilar på mer gedigen respektive lösare grund, och för vilket ”universum” ni anser era slutsatser är giltiga?

# Diskussion

1. Diskuterar ni konsekvenserna av era slutsatser? Vad betyder de i det sammanhang ni målade upp i inledningen? Gav de till exempel stöd åt er förförståelse; leder de till förslag till hur någon bör agera (i så fall vem, när och hur); eller är nyttan främst att den teoretiska förståelsen av fenomenet ökat?
2. Redovisar ni intressanta och relevanta uppslag till fortsatt forskning som kan bygga vidare på eller runt er undersökning?